

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από τα πρακτικά της με αριθμ. **09/31-05-22**
 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Νάουσας

Αριθμός απόφασης 59/2022

Περίληψη:

7^η Αναμόρφωση Τεχνικού Προγράμματος και Προϋπολογισμού Δήμου Ηρωικής Πόλεως Νάουσας έτους 2022 (Τεχνική Υπηρεσία), κατόπιν εισηγήσεως της Οικονομικής Επιτροπής.

Στη Νάουσα και στο Δημοτικό κατάστημα, σήμερα 31η του μηνός Μαΐου 2022 ημέρα Τρίτη και ώρα 18:30, συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Νάουσας ύστερα από την με αριθμ. πρωτ. 7083/27-05-2022 πρόσκληση του Προέδρου, που γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 74 Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133) και τροποποιήθηκαν από τις διατάξεις των άρθρων 177 και 184 του Ν. 4635/2019 και τις διατάξεις του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού περιεχομένου (ΦΕΚ 55/11-03-2020, Τεύχος Α) καθώς και σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. 60249/22-09-2020 και υπ' αριθμ. 643/69472/24-09-2021 Εγκυκλίους και την με Αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 27397 (ΦΕΚ 2369/14.05.2022 τεύχος Β') ΚΥΑ του Υπουργείου Εσωτερικών.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 33 μελών βρέθηκαν παρόντα 27 μέλη και ονομαστικά:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ**Δημοτικοί Σύμβουλοι**

1. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, Πρόεδρος
2. ΜΠΑΛΤΑΤΖΙΔΟΥ ΘΕΟΔΩΡΑ
3. ΑΔΑΜΙΔΗΣ ΠΑΥΛΟΣ
4. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
5. ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
6. ΤΖΟΥΒΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
7. ΓΑΝΝΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
8. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ
9. ΤΑΣΙΩΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
10. ΘΑΝΑΣΟΥΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
11. ΚΟΥΤΣΟΓΙΑΝΝΗΣ Α. ΝΙΚΟΛΑΟΣ
12. ΛΟΓΔΑΝΙΔΗΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ
13. ΔΑΓΓΑΣ ΣΤΕΛΙΟΣ
14. ΒΑΛΣΑΜΙΔΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
15. ΛΑΖΑΡΙΔΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ
16. ΖΑΧΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
17. ΛΑΚΗΝΑΝΟΣ ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ
18. ΧΑΤΖΗΤΩΑΝΝΙΔΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ
19. ΠΑΥΛΙΔΗΣ ΙΟΡΔΑΝΗΣ
20. ΙΩΣΗΦΙΔΟΥ ΠΑΝΑΓΙΑ (ΙΛΙΑ)
21. ΔΟΥΜΟΥ ΠΑΣΧΑΛΙΝΑ
22. ΠΑΡΘΕΝΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ**Δημοτικοί Σύμβουλοι**

1. ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ ΘΩΜΑΣ
2. ΜΑΛΑΚΗ –ΔΕΛΗΤΖΑΚΗ ΑΘΗΝΑ

Οι οποίοι δεν προσήλθαν
 αν και νόμιμα κλήθηκαν

23. ΦΟΥΝΤΟΥΛΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
24. ΤΣΕΛΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
25. ΜΥΛΩΝΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
26. ΣΑΜΑΡΑΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ
27. ΤΟΣΙΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ

ΠΡΟΣΗΛΘΑΝ ΚΑΙ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΙ ΠΑΡΟΝΤΕΣ ΣΤΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ

1. ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ ΣΤΕΡΓΙΑΝΗ – προσήλθε μετά τη διαπίστωση της απαρτίας.
2. ΚΟΥΤΣΟΓΙΑΝΝΗΣ Δ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ – προσήλθε κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση.
3. ΔΟΛΔΟΥΡΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ – προσήλθε κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση.
4. ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΟΥ ANNA – προσήλθε κατά την προ ημερήσιας διάταξης συζήτηση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: Πρόεδροι Κοινοτήτων

- | | | |
|---|---------------------------|-----------|
| 1 | ΧΑΤΖΗΣΤΥΛΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ | Νάουσας |
| 2 | ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ | Χαρίεσσας |

ΑΠΟΝΤΕΣ: Πρόεδροι Κοινοτήτων

- | | | |
|----|-------------------------|----------------|
| 1 | ΝΗΣΙΩΤΗ ΠΕΤΡΟΥΛΑ | Αγγελοχωρίου |
| 2 | ΠΑΣΧΟΥΛΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ | Αρκοχωρίου |
| 3 | ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ | Γιαννακοχωρίου |
| 4 | ΟΡΔΟΥΛΙΔΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ | Επισκοπής |
| 5 | ΣΤΑΜΠΟΛΙΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ | Ζερβοχωρίου |
| 6 | ΧΑΒΙΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ | Κοπανού |
| 7 | ΔΗΜΗΤΡΟΥΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ | Λευκαδίων |
| 8 | ΒΙΛΤΣΑ ΣΩΤΗΡΙΑ | Μαρίνας |
| 9 | ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ | Μονοσπίτων |
| 10 | ΠΡΟΪΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ | Πολυπλατάνου |
| 11 | ΠΟΥΛΤΙΔΗΣ ΡΑΦΑΗΛ | Ροδοχωρίου |
| 12 | ΣΑΡΑΚΑΤΣΙΑΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ | Στενήμαχου |

Ο Δήμαρχος, κ. Νικόλαος Καρανικόλας προσκλήθηκε και παρίστατο στην συνεδρίαση. Στη συνεδρίαση παρευρίσκονταν η κα Σταμπουλίου Μαρία, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών και η κα Κοκκίνου Μαρία, υπάλληλος του Γραφείου Δημοτικού Συμβουλίου.

Οι κ.κ. Γιαννούλης και Παυλίδης αποχώρησαν κατά τη διάρκεια της προ-ημερησίας διάταξης συζήτηση και δεν προσήλθαν εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Οι κ.κ. Λογδανίδης και Κουτσογιάννης Δ. Νικόλαος αποχώρησαν μετά την ψήφιση του 1^{ου} θέματος και δεν προσήλθαν εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Οι κ.κ. Αραμπατζή, Δολδούρης και Ζάχος ήταν εκτός της αίθουσας συνεδριάσεων στο 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Οι κ.κ. Τασιώνας και Λαζαρίδου ήταν εκτός της αίθουσας συνεδριάσεων στο 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Ο κ. Ζάχος αποχώρησε μετά την ψήφιση του 5^{ου} θέματος και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Ο κ. Χατζηϊωαννίδης αποχώρησε μετά την ψήφιση του 6^{ου} θέματος και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Οι κ.κ. Κουτσογιάννης Α. Νικόλαος, Δάγγας, Δολδούρης, Λαζαρίδου, Βασιλειάδου, Βαλσαμίδης, Ιωσηφίδου, Σαμαράς, και Μυλωνάς αποχώρησαν μετά την ψήφιση του 8^{ου} θέματος και δεν προσήλθαν εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Η κα Δούμου αποχώρησε μετά την ψήφιση του 9^{ου} θέματος και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Ο κ. Παρθενόπουλος αποχώρησε μετά την ψήφιση του 18^{ου} θέματος και δεν προσήλθε εκ νέου έως το πέρας της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης το λόγο έδωσε στον Αντιδήμαρχο Τεχνικών έργων και Πολεοδομίας, κ. Αδαμίδα ο οποίος έθεσε υπ' όψιν του σώματος την 182/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σε ορθή επανάληψη και παρουσίασε την 7^η Αναμόρφωση Προϋπολογισμού του Δ. Ηρωικής Πόλεως Νάουσας έτους 2022 (Τεχνικής Υπηρεσίας), η οποία λήφθηκε κατόπιν της εισήγησης του Οικονομικού Τμήματος.

Στη συνέχεια ο Αντιδήμαρχος ζήτησε από το σώμα την έγκριση της υπ' αριθ. 182/2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Ακολούθως ο Πρόεδρος έθεσε την πρόταση του Αντιδημάρχου στο Σώμα προς ψήφιση.

Κατά την ψηφοφορία

ΝΑΙ ψήφισαν δέκα τέσσερις (14) δημοτικοί σύμβουλοι, οι κ.κ. Βασιλείου, Αδαμίδης, Μπαλτατζίδου, Τριανταφύλλου, Θανασούλης, Βασιλειάδης, Καραγιαννίδης, Τζουβάρας, Αραμπατζή, Τασιώνας, Φουντούλης, Τσέλιος, Παρθενόπουλος και Τόσιος.

ΟΧΙ ψήφισαν έντεκα (11) δημοτικοί σύμβουλοι, οι κ.κ. Κουτσογιάννης Α. Νικόλαος, Λαζαρίδου, Βαλσαμίδης, Δάγγας, Βασιλειάδου, Δολδούρης, Ζάχος, Ιωσηφίδου, Δούμου, Μυλωνάς και Σαμαράς.

ΛΕΥΚΟ ψήφισαν δύο (2) δημοτικοί σύμβουλοι, οι κ.κ. Λακηνάνος και Χατζηϊωαννίδης,

Οι κ.κ. Γιαννούλης, Λογδανίδης, Κουτσογιάννης Δ. Νικόλαος και Παυλίδης απουσίαζαν από τη συζήτηση και τη λήψη απόφασης για το παρόν θέμα.

Ο κ. Κουτσογιάννης, επικεφαλής της παράταξης «ΚΟΙΝΟΣ ΤΟΠΟΣ» ανέφερε τα εξής: *Λοιπόν, εν προκειμένω και σε αυτήν την αναμόρφωση του τεχνικού προγράμματος δεν μπορούμε παρά να διαφωνήσουμε αφενός, εγώ δεν θα μπω, δεν θα υπεισέρθω στο ποιος ζει πού, την εικονική πραγματικότητα την βιώνει ο κόσμος και την ξέρει πάρα πολύ καλά τί βιώνει ο κόσμος. Επίσης δεν θα μπω ούτε καν στη διαδικασία να μιλήσουμε για το τί ακριβώς αναλαμβάνει ο δήμος και τί κάνουν οι πρόεδροι και πόσο εκτεθειμένοι είναι οι πρόεδροι στις κοινότητες, εκτός εάν έχετε παιδιά και αποπαιδιά, γιατί έτσι λειτουργείτε. Αλλά αν κάνετε τον κόπο να μιλήσετε με προέδρους, οι οποίοι με πολύ προσωπικό κόπο, με πολύ προσωπικό αγώνα και με την παγία και κάποιοι από αυτούς ακόμη και με την μικρή αποζημίωση που παίρνουν υποτίθεται για τις μετακινήσεις και όλα αυτά, προσπαθούν να κάνουν δουλειά, εντάξει αντιλαμβανόμαστε, λογικό είναι να ζούμε και να συμβιώνουμε και με τα αδέσποτα, λογικό είναι να οργιάζει η φύση, λογικό να μην μπορούμε να κάνουμε τίποτα, εντάξει, δεν είναι κακό, πέστε “δεν μπορούμε”. Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν, η αναμόρφωση η συγκεκριμένη έχει κάποιους κωδικούς στους οποίους μας δημιουργούνται κάποια ερωτήματα. Τί ακριβώς συνέβαινε όλο αυτό το διάστημα, πώς καλύπτονται οι ανάγκες; Υπάρχουν σε κάποιες*

περιπτώσεις, οι προηγούμενες συμβάσεις είναι από το '20, δεν εξαντλήθηκαν; Και φτάσαμε στο '22 και μάλιστα με προοπτική να βγει οποιαδήποτε νέα σύμβαση μέσα στο καλοκαίρι προς το τέλος του καλοκαιριού. Τί ακριβώς γίνεται εδώ πέρα; Καλά η μία απάντηση είναι δεν κάνουμε έργο, ok, κατανοητό. Τώρα μας προέκυψε μια ανάγκη, τώρα προχωράμε, αλλά στην ουσία εδώ τίθεται ένα ζήτημα. Με ποιόν τρόπο λειτουργεί ο Δήμος; Πώς κάνει έργα; Πώς κάνει, μικρά έργα αυτεπιστασίας εννοούμε, έτσι; Και αν υπάρχουν υπόλοιπα, ανοιχτά υπόλοιπα σε προμηθευτές, οι οποίοι έχουν να παίρνουν, επειδή για ένα διάστημα παλαιότερα, η διαχείριση ήταν λίγο πιο χαλαρή, με την έννοια ότι προσπαθώντας να καλύψουμε οποιαδήποτε ανάγκη προέκυπτε, προσφεύγαμε στην λογική του να πάρουμε υλικά χωρίς να υπάρχουν όμως οι αντίστοιχες συμβάσεις και οι αντίστοιχοι κωδικοί. Σήμερα λοιπόν, ρωτάω εγώ, είμαστε αναγκασμένοι να καταφύγουμε σε συμβάσεις, οι οποίες θα πάνε για να καλύψουν συγκεκριμένες ανάγκες; Και επίσης κύριε Αντιδήμαρχε, με ποιόν τρόπο θα γίνουν οι αναθέσεις των συγκεκριμένων συμβάσεων; Θα είναι απευθείας αναθέσεις; Θα είναι διαγωνιστικές διαδικασίες; Θα μας εξηγήσετε και αυτό. Όσον αφορά λοιπόν το θέμα, από πού παίρνουμε και τους πόρους μας, έχουμε εκφράσει επανειλημμένα την αντίθεσή μας με το γεγονός εντάξει είναι προφανώς θέμα οράματος, κάποιοι έχουν όραμα κάποιοι δεν έχουν όραμα. Από πού πάρθηκαν τα λεφτά, δυστυχώς αυτό εξακολουθείτε, το υπόλοιπο που έχει απομείνει στη συγκεκριμένη μελέτη, η οποία θα προκηρυσσόταν για την συνολική ολιστική αντιμετώπιση της αστικής ανάπλασης να την κατανέμετε, λογικό είναι από τη στιγμή που αποφασίσατε να μην την προχωρήσετε. Το διακύβευμα όμως δεν είναι αυτό, είναι το προφανές ότι θα πάρετε λεφτά από εκεί, δεν υπάρχει και λόγος να μείνουν. Το πρόβλημα είναι το γεγονός ότι αντιμετωπίζετε με τρόπο ο οποίος δείχνει ότι δεν αντιλαμβάνεστε τη σημασία και τη σπουδαιότητα που θα είχε αυτή η μελέτη για την αστική ανάπλαση και για την δημιουργία εκείνων των υποδομών, των αναγκαίων υποδομών, προκειμένου να μπορούσαμε ξανά ώθηση και προοπτική στην τοπική κοινωνία και αναφέρομαι σε αυτήν τη μελέτη συγκεκριμένα διότι προηγουμένως ας πούμε, ο κ. Τσέλιος είπε για τα προβλήματα που υπάρχουν όσον αφορά την αστυνόμευση έτσι; Περιτό να πούμε ότι τελικά είμαστε πλήρως δικαιωμένοι για το γεγονός που επιμέναμε ότι η δημοτική αστυνομία δεν έπρεπε σε εκείνη τη φάση να συσταθεί, έχουν περάσει 2 χρόνια και ακόμη είμαστε έτσι και φυσικά αυτό που περιγράφει ο κ. Τσέλιος και αυτό που βιώνει ο καθένας μας έξω, αυτήν την κατάσταση της επανακατάληψης των πεζοδρομίων και του αστικού χώρου σήμερα, με αποτέλεσμα να μην μπορούν οι νέοι γονείς, να μην μπορεί ο καθένας να περπατήσει και να προχωρήσει και να μπορέσει νακαθιστώντας δηλαδή τη Νάουσα μη βιώσιμη πόλη. Εκεί λοιπόν, σε αυτήν τη μελέτη, την οποίαν καταργείτε, προβλεπόταν ένα από τα σπουδαιότερα νομίζω, κατά εμάς και κατά την κοινή άποψη πολλών ανθρώπων, η ολιστική αστική ανάπλαση, η διασύνδεση διαφορετικών περιοχών και σημείων περί της πόλης με το κεντρικό σημείο του open mall και της πλατείας και το ζήτημα της πλατείας είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό σημείο διότι αν σήμερα παρακολουθήσετε την κεντρική πλατεία της πόλης ειδικά πηγαίνοντας προς τις βραδινές ώρες και εκεί θα δείτε ότι η κατάσταση είναι θλιβερή, παρουσιάζει μια εικόνα έντονης παρακμής, έχουνε δυστυχώς και ως απότοκο φυσικά και της οικονομικής κρίσης αλλά και της υγειονομικής κρίσης, έχει περιοριστεί η δραστηριότητα που υπήρχε η δραστηριότητα σε επίπεδο αναψυχής και εστίασης με αποτέλεσμα σήμερα η κατάσταση ειδικά τις βραδινές ώρες να είναι θλιβερή. Η μελέτη αυτή λοιπόν προέβλεπε κάτι πολύ ριζικό, κάτι πολύ ρηζικέλευθο, κάτι πολύ καινοτόμο, την πεζοδρόμηση εκείνου του χώρου. Επειδή λοιπόν εμείς θεωρούμε ότι θα ήταν πραγματικά ένα πολύ σημαντικό σημείο για την αναζωογόνηση του αστικού ιστού και για τους λόγους που προανέφερα θα καταμηφίσουμε και την συγκεκριμένη αναμόρφωση.

Ο κ. Λακηγόνας, εκπροσωπώντας την παράταξη της «ΛΑΪΚΗΣ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗΣ» ανέφερε τα εξής: Καταρχάς κύριε Πρόεδρε να υπενθυμίσω ότι η ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ έχει καταμηφίσει γενικά το τεχνικό πρόγραμμα διότι υπολείπεται πάρα πολύ των λαϊκών αναγκών από τη μία και από την άλλη βέβαια δεν έχει και την ανάλογη χρηματοδότηση. Όσον αφορά τώρα τις αναμορφώσεις που περιλαμβάνουν τμήματα του τεχνικού προγράμματος που πολλές

φορές μπορείς με κάποια να συμφωνήσεις, με κάποια να διαφωνήσεις, έχω να....., όχι σε έντονο πολιτικό επίπεδο όταν εννοώ δεν υπάρχει αυτό, θέλω να πω για την συγκεκριμένη τροποποίηση ότι υπάρχουν έργα με τα οποία συμφωνούμε μεν αλλά τα θεωρούμε υποχρηματοδοτούμενα. Για παράδειγμα είναι η πυροπροστασία, είναι η συντήρηση σχολικών κτιρίων και διάφορα άλλα, άρα υπάρχει μερική συμφωνία. Επίσης θέλω να αναφερθώ στον τρόπο υλοποίησης αυτών των έργων. Ήδη έχει καταστραφεί η αυτεπιστασία που είναι ζήτημα πολιτικής επιλογής και των κεντρικών κυβερνήσεων αλλά και όλων των δημοτικών αρχών οι οποίοι συνηγορούν ή συνεργάζονται με τις κυβερνήσεις αυτές, μεταξύ των οποίων και η δική σας και η προηγούμενη και η προ προηγούμενη, με αποτέλεσμα να έχουμε αυτήν την κατάσταση, να δίνονται όλα πλέον στους εργολάβους και μάλιστα ειδικά για τη συντήρηση των σχολικών κτιρίων υπάρχει μέγιστο ζήτημα, καθότι, για να καταλάβετε, δε γίνονται σύμφωνα με τις ανάγκες που υπάρχουν στα σχολεία αλλά γίνονται βάσει ενός προϋπολογισμού όπου δεν ξέρουμε ποιες εργασίες συγκεκριμένες είναι αυτές, ή ποιες εργασίες θα χρειαστούμε στο μέλλον και σε μια διετία υπάρχει ένας κουμπαράς όπου από εκεί και πέρα ο κάθε εργολάβος με τις τιμές που έχει δώσει για την προμήθεια κάποιων υλικών, για την κατασκευή κάποιων έργων, έρχεται και παίρνει από τον κουμπαρά προκειμένου να κατασκευάσει, να επιδιορθώσει τις βλάβες, οι οποίες συμβαίνουν. Καταλαβαίνετε δηλαδή τί ανορθοδοξία υπάρχει σε αυτό το ζήτημα ενώ είναι διαφορετικά να έχεις την αυτεπιστασία σου, τους εργάτες σου κι όταν προκύψει εκείνη τη στιγμή ένα ζήτημα, να πας να το αντιμετωπίσεις. Όπως και στην προηγούμενη φορά βέβαια, όπως και στο δεύτερο θέμα, επειδή δεν μας δίνεται η δυνατότητα να ψηφίσουμε ανά κωδικό για αυτό ακριβώς παραμένουμε κι αυτήν τη φορά στο λευκό.

Η κα Ιωσηφίδου, εκπροσωπώντας την παράταξη της «ΔΥΝΑΜΗΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ» ανέφερε τα εξής: Εμείς διαπιστώνουμε εννιά νέους κωδικούς, εννιά νέοι κωδικοί θα πει ότι κάτι δεν πήγε καλά, δεν υπήρχε οργάνωση, δεν υπήρχε πρόβλεψη και μάλιστα έχουμε και μια ισχυρή υποψία ότι έχουν πραγματοποιηθεί οι δαπάνες και θα γίνουν εκ των υστέρων έτσι όπως τις βλέπουμε ακριβώς ταιριασμένους και ταξινομημένους. Δικαιωνόμαστε γιατί και εμείς δεν είχαμε ψηφίσει τον προϋπολογισμό και για αυτό δεν το ξαναψηφίζουμε, γιατί πραγματικά δείχνει ότι δεν υπάρχει μία οργάνωση και μία πρόβλεψη που αυτοί όλοι οι κωδικοί έπρεπε να μπουν εγκαίρως, να 'ρθουν στην ώρα τους και να γίνουν τα έργα, άρα δεν το ψηφίζουμε.

Το Δ.Σ. μετά από διαλογική συζήτηση, φανερή ψηφοφορία και αφού έλαβε υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 93, 158-162, 206-208 του Ν.3463/06.
2. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010.
3. Το με αρ.πρωτ.1298/12-2-15 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.
4. Την παρ. 5 του άρθρου 23 Ν. 3536/07.
5. Τις διατάξεις του άρθρου 8 του Β.Δ. 17-5/15-6-59 (ΦΕΚ 114/59 τεύχος Α").
6. Το έγγραφο του ΥΠ. ΕΣ. 28376/18.07.2012
7. Τις διατάξεις του άρθρου 77 του Ν. 4172/2013
8. Το με αρ. πρωτ. έγγραφο **9266/12-1-2022** της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης με το οποίο εγκρίθηκε η υπ. αριθμ. **190/2021** απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου «Έγκριση ή μη Προϋπολογισμού και Ολοκληρωμένου Πλαισίου Δράσης (Ο.Π.Δ.) έτους 2022».
9. Το με αρ. 5846/29-03-2022, έγγραφο του Τμήματος Έργων Αυτεπιστασίας και Συντηρήσεων.
10. Το με αρ. 5847/02-02-2022, έγγραφο του Τμήματος Η/Μ του Δήμου Η.Π. Νάουσας.
11. Την υπ' αριθ. 371/2021, απόφαση Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Νάουσας
12. Την υπ' αρ. πρωτ. 5858/06-05-2022 εισήγηση του Αυτοτελούς Τμήματος Προγραμματισμού Οργάνωσης και Πληροφορικής του Δήμου.

13. Το γεγονός ότι δεν κατατέθηκε εναλλακτική πρόταση συνοδευόμενη από αιτιολογική έκθεση και εισήγηση της Οικονομικής υπηρεσίας (παρ. 8 του άρθρου 77 του ν. 4172/2013, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1.α του αρ. 12 του ν. 4623/2019 και ισχύει και την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, όπως αντικαταστάθηκε με το αρ. 12 παρ. ι.β. του ν. 4623/2019).
14. Την με αριθ. 182/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής σε ορθή επανάληψη και τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν.
15. Την πρόταση του Αντιδημάρχου.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ
στις καταμετρηθείσες ψήφους

Εγκρίνει την αναμόρφωση του Προϋπολογισμού, έτους 2022 με ποσά που μεταφέρονται από το αποθεματικό αναλυτικά ως εξής:

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗΣ

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΕΞΟΔΑ

ΝΕΟΙ ΚΩΔΙΚΟΙ

α/α	ΚΑΕ	Περιγραφή κωδικού εξόδου	Ποσό	Παρ/σεις	Πηγή Χρημ/τησης
1	ΝΕΟΣ 02.30.6265.006	Υπηρεσία συντήρησης πυροπροστασίας δημοτικών κτιρίων	15.000,00	Το, με αρ. 5847/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Η/Μ	ΙΔΙΑ ΕΣΟΔΑ
2	ΝΕΟΣ 02.30.6265.007	Υπηρεσία συντήρησης κλιματιστικών δημοτικών κτιρίων	6.000,00	Το, με αρ. 5847/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Η/Μ	ΙΔΙΑ ΕΣΟΔΑ
3	ΝΕΟΣ 02.30.6265.008	Υπηρεσία συντήρησης καυστήρων λεβήτων δημοτικών κτιρίων	5.000,00	Το, με αρ. 5847/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Η/Μ.	ΙΔΙΑ ΕΣΟΔΑ
4	ΝΕΟΣ 02.30.6265.009	Υπηρεσία συντήρησης ανελκυστήρων δημοτικών κτιρίων	13.000,00	Το, με αρ. 5847/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Η/Μ	ΙΔΙΑ ΕΣΟΔΑ
5	ΝΕΟΣ 02.30.7336.043	Υπηρεσία συντήρησης ηλεκτροκινητήρων αντλιών	15.000,00	Το, με αρ. 5847/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Η/Μ	ΙΔΙΑ ΕΣΟΔΑ

6	ΝΕΟΣ 02.30.6661.017	Προμήθεια ειδών ξυλείας και παρελκόμενων	10.000,00	Το, με αρ. 5846/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Έργων Αυτεπιστασίας και Συντηρήσεων	ΙΔΙΑ ΕΣΟΔΑ
7	ΝΕΟΣ 02.30.6661.018	Προμήθεια χρωμάτων & παρελκόμενων ΔΕ Ανθεμίων	5.000,00	Το, με αρ. 5846/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Έργων Αυτεπιστασίας και Συντηρήσεων	ΙΔΙΑ ΕΣΟΔΑ
8	ΝΕΟΣ 02.30.7135.049	Προμήθεια ειδών οδικής σήμανσης	10.000,00	Το, με αρ. 5846/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Έργων Αυτεπιστασίας και Συντηρήσεων	ΙΔΙΑ ΕΣΟΔΑ
9	ΝΕΟΣ 02.30.6661.019	Προμήθεια αδρανών υλικών	6.000,00	Το, με αρ. 5846/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Έργων Αυτεπιστασίας και Συντηρήσεων	ΙΔΙΑ ΕΣΟΔΑ
		ΣΥΝΟΛΟ	85.000,00		

ΚΩΔΙΚΟΙ ΜΕ ΕΝΙΣΧΥΣΗ

α/α	ΚΑΕ	Περιγραφή κωδικού εξόδου	Συνολικό Ποσό Ενίσχυσης	Παρατηρήσεις	Πηγή Χρηματοδότησης
1	02.30.7331.118	Επισκευή και συντήρηση σχολικών κτιρίων έτους 2020	8.400,00	Το, με αρ. 5846/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Έργων Αυτεπιστασίας και Συντηρήσεων	ΚΑΠ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ (ΠΡΩΗΝ ΣΑΤΑ)
2	02.30.6661.016	Προμήθεια χρωμάτων & παρελκόμενων	5.000,00	Το, με αρ. 5846/06-05-2022, έγγραφο του Τμήματος Έργων	ΙΔΙΑ ΕΣΟΔΑ Αρχικός Πρ/σμός

		ΔΕ Νάουσας		Αυτεπιστασίας και Συντηρήσεων	5.000,00€ Ενίσχυση 5.000,00€ Τελικός Προϋπολογισμός 10.000,00€
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΩΔΙΚΩΝ ΜΕ ΕΝΙΣΧΥΣΗ			13.400,00		
ΜΕΙΟΥΜΕΝΟΙ ΚΩΔΙΚΟΙ					
α/α	ΚΑΕ	Περιγραφή κωδικού εξόδου	Συνολικό Ποσό Μείωσης	Παρατηρήσεις	Πηγή Χρηματοδότησης
1	02.30.7412.033	Μελέτη ολοκληρωμένης ανάπλασης στον αστικό ιστό της πόλης της Νάουσας	8.400,00	Η υπ' αριθ. 371/2021 απόφαση ΟΕ περί ματαίωσης διαγωνισμού μελέτης	ΚΑΠ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ (ΠΡΩΗΝ ΣΑΤΑ) Αρχικός Προϋπολογισμός 59.311,98€ Μείωση 8.400,00€ Τελικός Προϋπολογισμός 50.911,98€
ΣΥΝΟΛΟ ΜΕΙΟΥΜΕΝΩΝ ΚΩΔΙΚΩΝ			8.400,00		
	ΝΕΟΙ ΚΩΔΙΚΟΙ ΕΞΟΔΩΝ :		85.000,00	ΜΕΙΟΥΜΕΝΟΙ ΚΩΔΙΚΟΙ:	8.400,00
	ΚΩΔΙΚΟΙ ΠΡΟΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗ:		13.400,00	ΑΠΟΘΕΜΑΤΙΚΟ:	90.000,00
	ΣΥΝΟΛΟ		98.400,00	ΣΥΝΟΛΟ	98.400,00

Από την παραπάνω Αναμόρφωση προκύπτει μείωση του αποθεματικού κατά 90.000,00€

ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΤΟ ΑΠΟΘΕΜΑΤΙΚΟ	
(+8.400,00 – 98.400,00 = -90.000,00):	-90.000,00

ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΠΟΣΟ ΤΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΙΚΟΥ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 2022 (6^η Αναμόρφωση Προϋπολογισμού 2022 -Ο.Υ.) :	222.481,88
ΝΕΟ ΠΟΣΟ ΤΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΙΚΟΥ ΟΠΩΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗ (222.481,88 - 90.000,00= 132.481,88) Το ανώτατο ποσό που μπορεί να είναι το αποθεματικό καθορίζεται στο 5% επί των προϋπολογισθέντων τακτικών εσόδων του 2022 : σύνολα ΚΑ Ο + ΚΑ 21 + ΚΑ 321 δηλ. το ανώτερο που μπορεί να υπολογιστεί για το έτος 2022 ισούται με 646.425,00 € (12.928.500,00 X 5%)	132.481,88

ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 7^{ης} ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗΣ 2022 :

Έγκριση Προϋπολογισμού 2022	31.671.000,00
Διαμόρφωση Προϋπολογισμού πριν	33.987.223,77
Ποσό αναμόρφωσης με την παρούσα	0,00
Τελική διαμόρφωση	33.987.223,77

Ακροτελεύτια διάταξη

Από τις διατάξεις αυτής της απόφασης θα προκληθεί δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού του Δήμου, έτους 2022, όπως περιγράφεται ανωτέρω.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **59/2022**.

.....
Για το σκοπό αυτό συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΑ ΜΕΛΗ

Υπογραφή όπως στην αρχή

Ακριβές απόσπασμα
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Υπογραφή όπως στην αρχή

ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ